

RANKING GASTO DE CAPITAL 2025

El gasto público provincial se compone esencialmente de dos tipos de erogaciones: el **gasto corriente** y el **gasto de capital**. Mientras el gasto corriente cubre el funcionamiento operativo y de mantenimiento básico del Estado, el gasto de capital está destinado al desarrollo, infraestructura estratégica y mejora de activos públicos (rutas, hospitales, escuelas, redes de saneamiento y energía). Un alto porcentaje de inversión en capital señala una gestión eficiente que redundará en una mejor calidad de vida para sus habitantes: **dime cómo gastas y te diré cómo gobiernas**.

1. Ránking de Gasto de Capital sobre el Total de Gastos (Cierre 2025)

En 2025, el gasto de capital de las provincias y la CABA alcanzó un 9,5% sobre el total del gasto público (frente al 12,4% en 2023 y al 9,8% en 2024). Las doce provincias que se encuentran por encima de este umbral realizan una gestión eficiente orientada a la obra e inversión pública; mientras que entre las que se ubican por debajo, como la provincia de Buenos Aires, se priorizan en mayor medida los gastos corrientes y operativos. Otra forma para evaluar el desempeño de la obra pública en las jurisdicciones es mediante un indicador de semáforo, el cual categoriza el avance en zonas verde, amarilla y roja como lo graficamos a continuación. - **VER ANEXO 1**

2. Ránking de Crecimiento del Gasto de Capital (2024 vs. 2025)

La participación del gasto de capital dentro de la estructura presupuestaria total de las provincias y CABA continúa mostrando una tendencia decreciente: tras reducirse del **12,4% en 2023 al 9,8% en 2024**, la asignación a la inversión pública volvió a retroceder en **2025 hasta situarse en un 9,5%**. Sin embargo, el comportamiento individual mostró un escenario heterogéneo. Veamos las provincias que presentan mayor incremento del gasto de capital y las provincias que presentan un mayor ajuste de esta partida:

Top 3 Mayores crecimientos de Gasto de Capital		
Puesto	Provincia	Variación Real 2024-2025
1	Río Negro	98,1%
2	San Juan	72,2%
3	Entre Ríos	71,9%

Top 3 Mayores caídas de Gasto de Capital		
Puesto	Provincia	Variación Real 2024-2025
1	San Luis	-48,3%
2	Chaco	-35,8%
3	Jujuy	-26,6%

Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación.
Aclaración: se excluye del análisis a La Pampa por falta de actualización de información.

Al examinar el cuadro anterior, destacan en los primeros puestos por mayor crecimiento real del gasto de capital las provincias de **Río Negro**, con un **incremento del 98,1%** (su participación sobre el gasto total pasó del 2,5% en 2024 al 4,5% en 2025); **San Juan**, con una **suba del 72,2%** (su participación sobre el gasto total pasó del 9,1% en 2024 al 14,0% en 2025); y **Entre Ríos**, con un **aumento del 71,9%** (su participación sobre el gasto total pasó del 2,3% en 2024 al 3,7% en 2025) en términos constantes.

En el extremo opuesto, **las mayores caídas reales** de esta partida se registraron en **San Luis**, con un **ajuste real del 48,3%** (su participación sobre el gasto total pasó del 31,8% en 2024 al 14,5% en 2025), **Chaco**, con un **descenso del 35,8% real** (su participación sobre el gasto total pasó del 6,3% en 2024 al 3,9% en 2025), y **Jujuy** con una **contracción real del 26,6%** (su participación sobre el gasto total pasó del 17,5% en 2024 al 11,1% en 2025).

3. El gasto de capital en la Provincia de Buenos Aires

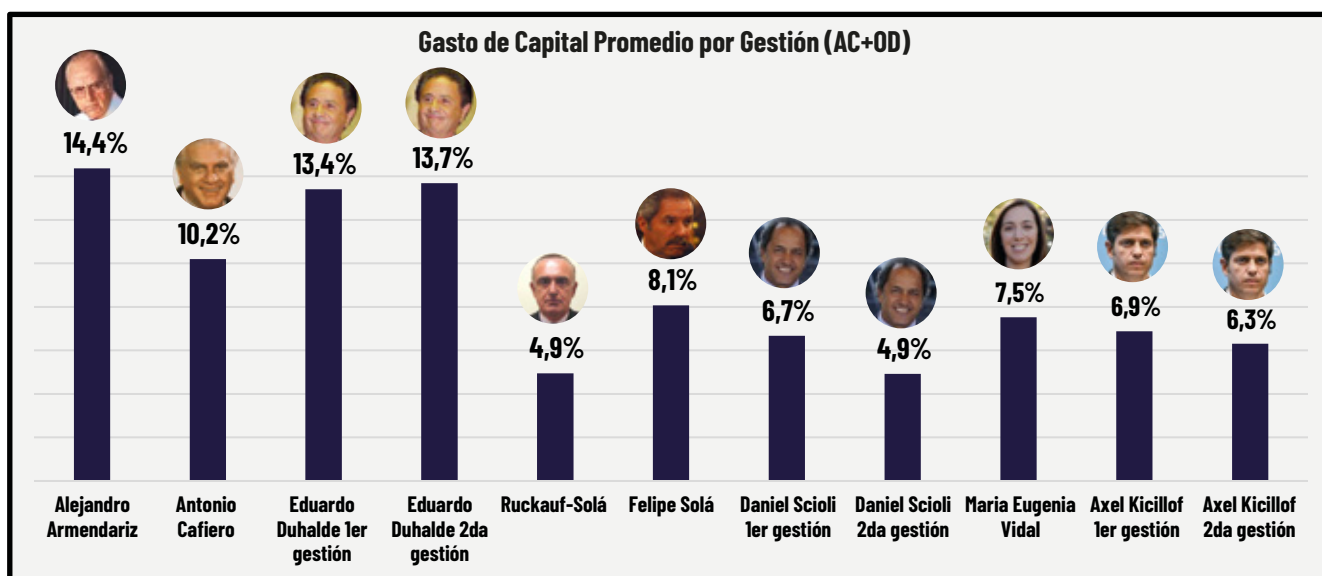
El desempeño presupuestario de la Provincia de Buenos Aires demuestra una falla estructural recurrente. Pese al incremento real interanual alcanzado en 2025 (+10%), la Provincia destinó **apenas un 6,6% del gasto a erogaciones de capital en el ejercicio 2025**, cifra que se reduce **al 4,4% en el primer trimestre de 2026**. La contracción observada en 2026 enciende una alerta sobre el rumbo del resto del año y plantea un interrogante central: **¿se consolidará en el acumulado anual una pauta de inversión reducida cercana a la de inicios de 2026, o logrará la provincia converger hacia los niveles ejecutados en 2025?**

Al analizar la situación bonaerense es indispensable abordar el reclamo histórico en materia de recursos federales. La Provincia de Buenos Aires aporta cerca del **40% de la recaudación tributaria nacional**, pero recibe tan solo el **21,2% de la masa coparticipable**. Esta inequidad distributiva impacta directamente en la capacidad de financiamiento de la provincia. Reclamar una Coparticipación más justa y la transferencia de los fondos nacionales que le corresponde debe ser una bandera permanente e irrenunciable de cualquier gestión provincial.

Sin embargo, el reclamo hacia el Gobierno Nacional no exime a la provincia de su responsabilidad en la administración interna de sus recursos. No alcanza solo con recibir más fondos; es imprescindible transformar la matriz interna del gasto público para evitar que los mayores ingresos terminen absorbiéndose en erogaciones corrientes en lugar de transformarse en infraestructura.

Desde el retorno de la democracia, los máximos niveles de gasto de capital en la provincia de Buenos Aires se registraron bajo las gestiones de Alejandro Armendáriz (14,4%) y Eduardo Duhalde (13,4% y 13,7%). En este último período, el impulso de la inversión pública —sostenido por la creación del Fondo del Conurbano— se dio en paralelo con el proceso de descentralización educativa, que obligó a la Provincia a absorber el financiamiento del sistema escolar y elevó de forma permanente la carga del gasto corriente. Sin perjuicio de ello, **la gestión de Duhalde alcanzó el máximo histórico posterior al retorno de la democracia en 1997, con un 17,6%.**

Posteriormente, **la inversión en infraestructura sufrió un fuerte menoscabo que se gestó en la previa de la crisis de 2001 bajo la gobernación de Ruckauf / Solá (4,9%)** y se consolidó con el colapso económico. Esta dinámica de baja inversión en capital se mantuvo con **Daniel Scioli (6,7% y 4,9%)**. Durante la gestión de María Eugenia Vidal se buscó recomponer la partida **alcanzando un promedio del 7,5% (registrando una inversión 2017 del 9,4% marcando el mayor porcentaje post crisis del 2001)**, mientras que los períodos recientes de **Axel Kicillof mantienen la tendencia a la baja, promediando un 6,9% en su primera gestión y descendiendo a un 6,3% en su segundo mandato.**



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación.
Aclaración: gasto de capital promedio de la segunda gestión de Kicillof calculado en base a datos de APNF
AC+OD: Administración Central y Organismos Descentralizados. APNF: Administración Pública No Financiera.

4.- Propuesta normativa

No hay dudas de que hay que alcanzar mayores niveles de Coparticipación, pero es necesario empezar a cambiar la matriz del gasto en la Provincia de Buenos Aires. Por eso creemos necesario incorporar a la Ley de Administración Financiera Provincial como regla que, al momento de diseñar el presupuesto, se disponga un 20% del total del gasto a erogaciones de capital, así la Provincia pasaría de la zona amarilla o roja a la zona verde. La pauta fijada como política pública deberá implementarse en forma paulatina, disponiendo una cláusula de aplicación transitoria que prevea el avance del porcentaje año tras año desde su vigencia. Por ejemplo, partiendo del nivel actual que ronda entre el 4,4% (primer trimestre 2026) y el 6,6% (cierre 2025), dicha cláusula debería fijar un sendero gradual que establezca un 10% para el 2027, un 13% para el 2028, un 16% para el 2029 y alcanzar el 20% en el 2030.

Ranking	Provincia	Gasto de Capital	Gobernador	Ranking	Provincia	Gasto de Capital	Gobernador	Ranking	Provincia	Gasto de Capital	Gobernador
1	Santiago del Estero	28,8%		9	Jujuy	11,1%		17	Salta	5,9%	
2	La Pampa ¹	19,8%		10	Santa Fe	11,0%		18	Misiones	5,7%	
3	CABA	19,0%		11	Córdoba	10,8%		19	Río Negro	4,5%	
4	San Luis	14,5%		12	Corrientes	10,3%		20	Tucumán	4,3%	
5	San Juan	14,0%		13	Neuquén	7,6%		21	Chaco	3,9%	
6	Formosa	13,9%		14	Chubut	7,1%		22	Entre Ríos	3,7%	
7	Catamarca	13,7%		15	La Rioja	7,1%		23	Tierra del Fuego	2,8%	
8	Mendoza	12,9%		16	Buenos Aires	6,6%		24	Santa Cruz	1,1%	
				Nación			3,0%				

¹ Dato de La Pampa corresponde al cuarto trimestre del 2024.
Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación.